

УДК 316.74:34

ББК С561.3

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Сумина А.А.

*Студентка Южно-Уральского государственного университета
(национальный исследовательский университет)
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социологии и политологии»
г. Челябинск, Россия
ludmilaruss@mail.ru*

APPROACHES TO THE DETERMINATION OF THE POLITICAL PROCESS

Sumina A.

*Student of the South Ural State University
(National Research University)
Institute of Social and Humanitarian Sciences
Department of Sociology and Political Science
Chelyabinsk, Russia
ludmilaruss@mail.ru*

Аннотация

В статье рассматриваются подходы, используемые в политологии и политической социологии, для определения категории политического процесса. В рамках каждого подхода дается характеристика и описание применяемых методик, а также представлены сильные и слабые стороны каждой модели.

Annotation

The article presents approaches which are used in politology and political sociology to define the category of political process. Within the approaches under the consideration, the characteristics and the description of the applied techniques are given, and the strengths and weaknesses of each model are presented.

Ключевые слова: политический процесс, институционализм, структурный функционализм, бихевиорализм, теория рационального выбора.

Key words: political process, institutionalism, structural functionalism, behavioralism, rational choice theory.

Предметом пристального изучения политологов и политических социологов является политический процесс как базовая категория анализа, связанная с функционально-динамическими аспектами политической системы, в особенности – взаимодействием с социальной системой общества. В данной статье мы рассмотрим подходы, в рамках которых развивалась категория «политический процесс» вместе с определением её характера и содержания.

Под политическим процессом, в общем смысле, понимают деятельность различных групп по поводу борьбы за власть и её использование для достижения индивидуальных или групповых целей [1]. Политический процесс является также стимулятором социальных перемен. В ходе своей деятельности люди оказывают влияние на политическую систему общества, воспроизводя одни и разрушая другие её элементы, поддерживая одни политические силы и отказывая в доверии другим, формируя, таким образом, государственную политику.

Политический процесс рассматривают на макро- и микроуровнях. В макроаспекте уделяется внимание ходу развития политической системы в результате влияющих на неё факторов среды, а на микроуровне – совокупности действий различных социальных и политических акторов (политическим системам; политическим институтам – государству, гражданскому обществу, политическим партиям и т.д.; организованным и неорганизованным группам людей, а также индивидам).

Возможен также и другой способ интерпретации понятия. Он затрагивает системно-функциональный и процессуально-динамический подходы. Первый рассматривает политический процесс лишь в качестве

«производной функции базового концепта политической системы» [2]. Функционалистская традиция рассматривает категории в позиции устойчивости и неизменности. Данного подхода долгое время придерживались в зарубежной литературе, а в отечественной до сих пор можно найти её следы. Второй же подход присущ современной политической теории. Он соотносится с теорией политического поля П. Бурдьё и инвариативностью политических структур Э. Гидденса. Здесь мы видим, что политический процесс представляет собой постоянное динамическое движение.

В политической науке существуют специализированные теории к определению характера и содержания политического процесса. Так, с точки зрения институционального подхода, политический процесс тесно связан трансформацией института власти, являющегося основным субъектом политического процесса. Внешняя же среда в данном подходе учитывается лишь частично, поскольку имеет второстепенное для анализа значение [3].

Это один из наиболее «старых» методологических подходов, занимавший до 30-х годов XX века доминирующую позицию. Однако с течением времени институционализм претерпевал значительные изменения – постепенно перенимались некоторые принципы других методологических подходов: от «классического» новый институционализм отличается более широкой трактовкой понятия «политический институт», подчеркивая его самостоятельную роль в политическом процессе, а также уделяет пристальное внимание к теории развития и распространения применения количественных методов в анализе политического процесса. Неоинституционалисты предпринимают попытки дополнить анализ и поведенческим подходом.

Тем не менее, эволюция не стоит на месте, и новый виток в развитии анализа политического процесса был предложен бихевиоральным научно-методологическим направлением. Расцвет этого течения пришёлся на 1950-

60-е годы. Его последователями, в первую очередь, были представители Чикагской школы, уделявшие внимание, на сей раз, механизмам осуществления власти. В поле зрения бихевиоралистов оказались многочисленные аспекты политического процесса, связанные с политическим поведением (например, голосование на выборах, политическая активность, лидерство, деятельность групп интересов и субъектов международных отношений).

Использование в своих исследованиях успехов, достигнутых в области естественных и некоторых общественных наук (экономики, психологии, социологии), сделало данную методологию ориентированной на эмпирическое применение с последующей возможностью предсказания политического поведения индивидов и успеха функционирования тех или иных политических институтов.

Тем не менее, к недостаткам данного подхода относятся отсутствие системного взгляда на политические процессы, отдаление от исследования политической реальности, уход от изучения «внутреннего» поведения (т.е. самого индивида, его мотивов и механизма выбора) к поведению «внешнему» (условия, влияющие на совершаемые действия), что могло в дальнейшем привести к исчезновению человека как субъекта в политической науке. Всё это породило новую революцию, постбихевиоральную (также, как на смену институционализму пришёл неoinституционализм), ознаменовавшую возникновение новых методологических направлений.

Совершенно иной попыткой преодоления недостатков бихевиорализма стало развитие структурно-функционального направления. Всё общество в рамках данного подхода рассматривается в качестве системы, включающей в себя составные элементы и способы связи между ними. Каждый элемент при этом выполняет отведенную ему функцию, что является особо важным для поддержания структуры системы. Исходя из этого, главной целью последователей направления является исследование элементов системы, их функций и способов связи между ними.

В социологии основателем структурного функционализма, как известно, является Т. Парсонс. Выделяя четыре крупных элемента общества (социетальный, политический, экономический и культурный), он называет их подсистемами общества и говорит, что также общество предстает в качестве совокупности отдельных позиций, занимаемых индивидами, и ролей, выполняемых этими индивидами.

Структурно-функциональный подход послужил основой создания теории политических систем, которая изучает факторы, обуславливающие их стабильность. Это сделало возможным появление ещё одной теории, основывающейся на выявлении универсальных компонентов политического процесса.

Необходимо отметить, что структурный функционализм способствовал также включению в анализ политического процесса макропоказателей и макроструктур, а также созданию исследовательского инструмента для научного кросснационального сравнения [4].

Как и остальные подходы, структурно-функциональный обладает собственными недостатками. Например, в погоне за исследованием макропроцессов, он не уделяет должного внимания микроуровневому анализу политических процессов, из-за чего политическое поведение людей зачастую рассматривается как производное от их статуса.

И наконец, последним рассмотренным нами подходом станет теория рационального выбора, которая стремится свести на нет недостатки всех трёх предыдущих. Здесь индивид выступает как независимый, политически активный актор в политическом процессе, а его поведение исследуется «изнутри», т.е. учитываются внутренние установки, в соответствии с которыми делается политический выбор.

Сторонники теории рационального выбора во главу угла ставят методологический индивидуализм – признание вторичности социальных и политических структур по отношению к индивиду. При этом индивид всегда исходит из стремлений максимизировать собственную выгоду и

рациональности, располагая свои предпочтения в соответствии с максимальной выгодой.

Несмотря на свои недостатки (малый учёт внешних факторов, оказывающих влияние на поведение индивида – как можем заметить, этот недостаток прямо противоположен основному недостатку структурно-функциональной модели, а также придание большого значения рациональности человека, хотя, как известно, люди зачастую действуют иррационально), теория рационального выбора обладает большой популярностью среди учёных и имеет широкую область применения, в частности при моделировании политических процессов.

Рассмотрев наиболее распространенные подходы к теоретическому анализу политического процесса необходимо отметить следующее: все они по-разному представляют как устройство общества, так и политический процесс – для одних приоритетной задачей становится глобальный макроанализ, других наоборот, пытаются вести всю игру от центральной фигуры, т.е. индивида и его действий. Несмотря на такую вариативность, наилучшим вариантом будет объединение, либо использование в каждом отдельном случае тех методов анализа, которые бы наиболее адекватно описали сложившуюся в конкретный период политическую ситуацию. Сумев применить правильную методику, исследователю откроются статистически корректные данные, которые можно будет применить в дальнейшем для прогноза развития политического процесса.

Список литературы

1. А. Ю. Мельвиль. Политология: учеб. / Московский государственный ин-т международных отношений (Ун-т) МИД России. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. – С. 288.
2. Дегтярёв А. А. *Основы политической теории*: Учеб. пособие / Ин-т «Открытое общество». – М.: Высш. шк., 1998. - С. 148.

3. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа: Сборник учебных материалов / Под. ред. Мелешкиной Е.Ю. – М.: Издательский Дом «ИНФРА-М». – С. 8.
4. Политический анализ и прогнозирование. Учебное пособие. Стандарт третьего поколения / Под ред. В. Семенова, В. Колесникова. – СПб.: Питер, 2014. – С. 56.